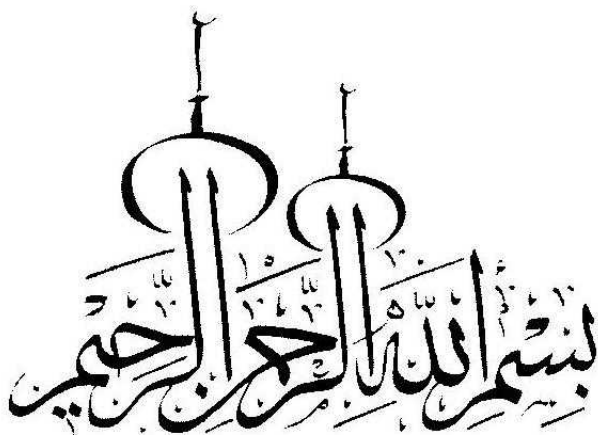




بررسی اندیشه ، ذهنیت و عقلانیت در فلسفه

تألیف: دکتر محمد یزدانی-مهدی سعادت -امیر محمد محمدی

حجت موسوی-محمد حبیب زاده-احسان نوری

عنوان و نام پدیدآور :	بررسی اندیشه، ذهنیت و عقلانیت در فلسفه/مولفان محمد یزدانی ... و دیگران
مشخصات نشر :	اردبیل: انتشارات محقق اردبیلی، ۱۴۰۰.
مشخصات ظاهری :	۷۸ص.
شابک :	۱۵۰۰۰ ریال: ۹۷۸-۶۰۰-۳۴۴-۸۲۳-۰
وضعیت فهرست نویسی :	فیا
یادداشت :	مولفان محمد یزدانی، میرحجت موسوی، امیرمحمد محمدی، مهدی سعادت، محمد حبیب زاده، احسان نوری.
یادداشت :	کتابنامه: ص. ۷۵-۷۶.
موضوع :	روان شناسی -- فلسفه Psychology -- Philosophy اندیشه و تفکر -- فلسفه Thought and thinking -- Philosophy تفکر (فلسفه) Reflection (Philosophy)
شناسه افزوده :	یزدانی، محمد، ۱۳۶۲-
رده بندی کنکره :	BF۴۳۸
رده بندی دیویی :	۱/۱۵۰
شماره کتابشناسی ملی :	۸۷۰۵۸۱۷
اطلاعات رکورد کتابشناسی :	فیا

نام کتاب: بررسی اندیشه، ذهنیت و عقلانیت در فلسفه
مولفان: دکتر محمد یزدانی-مهدی سعادت -امیر محمد محمدی
حجت موسوی-محمد حبیب زاده-احسان نوری
ناشر: انتشارات محقق اردبیلی
شابک: ۹۷۸-۶۰۰-۳۴۴-۸۲۳-۰
شمارگان: ۱۰۰۰ جلد قیمت: ۲۵۰۰۰ تومان
نوبت چاپ: اول ۱۴۰۰
آدرس: اردبیل - سه راه دانش، بازار معطری، طبقه فوقانی، پلاک ۸
تلفن: ۰۴۵-۳۳۲۴۰۰۸۱

صفحه	عنوان
۶	آسیب شناسی روانشناسی فلسفی
۷	آزمایش فکری چیست؟
۱۷	قسمت اول نقش آگاهی در اقدام عمدی
۳۲	مسئله فلسفی عدم وجود گرایی آگاهانه
۵۱	پیش بینی جریان خلقی و شکمی در داخل سیستم قشر مغز
۵۴	حرکات دست در زمان واقعی در مقابل پانتومیم
۵۶	آناکسی بینایی
۵۷	حرکات دستی
۵۸	درک نقش سیستم های مختلف بصری
۶۰	موارد غیر پاتولوژیک
۶۳	شواهدی برای بی عقل گرایی آگاهانه
۶۴	آگاهی دسترسی
۶۷	دیدگاه عقل سلیم در مورد اقدام عمدی
۷۰	اصلاح دیدگاه ساده
۷۲	مشکلاتی برای نمای ساده اصلاح شده
۷۵	منابع

فصل اول

در این فصل منظور از اصطلاح روانشناسی روانشناسی فلسفی را توضیح می دهیم ، آزمایشات فکری چیست و چه نقشی داشته است (و همچنان وجود دارد) در حد سنت فلسفی. سپس ادامه می دهیم برای ترسیم هدف کتاب که نشان دادن چگونگی آن ، با توجه به رشد است در دسترس بودن شواهد مطالعه موردی مستند آسیب شناسی نادر انسان است شرایط و درک عصبی ما که به طور فزاینده ای از چگونگی مغز کار می کند ، ممکن است با برخی مسائل فلسفی درگیر شوید عدم وجود آزمایشات فکری. بنابراین بحث من این نیست که آزمایش های فکری جایی در فلسفه ندارند. بلکه قصد دارم نشان دهم فقط این شواهد مطالعه موردی پاتولوژیک بالغ است اما در حال حاضر منبع کم استفاده شده و این منبع نقش برجسته تری دارد در جستجوی فلسفی آسیب شناسی روانشناسی فلسفی چیست؟ آسیب شناسی روانشناختی فلسفی ، بررسی مسائل فلسفی است ناشی از انواع اختلالات روانی "(گراهام (و استفنس ، ۱۹۹۴ ، ص ۴) برای چنین طبیعت عجیب و غریب است پدیده های روانشناختی که آنها ابزار ارزشمندی برای استفاده هستند در تحقیقات فلسفی معاصر باز هم به قول گراهام و استفان :برخی از دستگیر کننده ترین و گیج کننده ترین پدیده های توصیف شده در ادبیات بالینی در مورد آسیب شناسی روانی اختلالات خودآگاهی است که اغلب همراه است ، و گاهی اوقات به نظر می رسد تشکیل می دهد جوهر ، اختلالات روانی مختلف ... اگرچه تصور می شود که اینها ... یک منبع نظری بسیار ارزشمند است بندرت در روایات فلسفی سنتی انسان مورد بهره برداری قرار می گیرد ذهنیت خوشبختانه ،

این شکاف شگفت آور بین مشاهده بالینی و نظریه پردازی فلسفی اخیراً به طرز چشمگیری بسته شده است سال ها. (۱۹۹۴، ص ۱)

آسیب شناسی روانشناسی فلسفی: آسیب شناسی روانشناسی فلسفی ، همانطور که از نامش پیداست - و همانطور که گراهام و Stephens توصیف می کند - استفاده به عنوان منبع قابل توجهی برای تحقیق فلسفی اشکال مختلف اختلال روانی. این آسیب های روانی شامل اوهام است دولتهایی مانند توهمات کپراس و کوتارد و همچنین توهمات کنترل مانند درج اندیشه. با این حال این کتاب علاوه بر این آسیب شناسی های روانی در مورد آسیب های مغزی بحث می کند که تصور نمی شود (به طور خشن صحبت می کنند) اشکال بیماری روانی کسی که از دست آنلوشیک رنج می برد ، به عنوان مثال ، ممکن است هنگام رفتار "غیر قابل کنترل" از دست آنها بگوید - "این مانند است اگر خود اراده ای داشته باشد" - اما این بدان معنا نیست که بیمار واقعاً معتقد است که دست با اراده دیگری کنترل می شود. به عبارت دیگر این بیماران توهم نیستند. این را با شرایطی مقایسه کنید که به بیگانه معروف است کنترل که در آن بیمار معتقد است که شخص دیگری کنترل او را بر عهده دارد جنبش ها و بنابراین نمایندگی دیگری مستقیماً بیان می شود از طریق اقدامات آنها در اینجا ، قضاوت می شود که بیمار دارای یک باور خیالی است. هر دو مورد نمونه هایی از آسیب شناسی ها هستند و هر کدام غیر معمول و یکنواخت هستند در نوع خود عجیب است ، اما فقط مورد دوم باید به عنوان روانشناختی تفسیر شود - آسیب شناسی مطالعات موردی شامل آسیب شناسی های غالباً غیرمعمول و عجیب (اعم از روانی یا ناخوشایند) منبع دائمی داده را فراهم می کند که برای تحریک سوالات فلسفی مرتبط و شاید به چالش کشیدن عمل می کنند (گرچه ممکن است از آنها پشتیبانی

کند) نظریه های سنتی یا معاصر و تصورات در حقیقت، ویژگی این آسیب شناسی ها به گونه ای است که آنها از بسیاری جهات به نمونه های مشخصی از انواع فرضیات شباهت دارند شرایطی که در آزمایشات تفکر فلسفی وجود دارد

آزمایش فکری چیست؟ آزمایشات فکری معمولاً با کلمه "تصور کنید" یا قطعاً آغاز می شود خود را به چنین ابتکاری وام دهند. جهانی را دقیقاً مانند دنیای خودمان تصور کنید به عنوان مثال، به جز تفاوت در ترکیب شیمیایی آب. یا تصور کنید که مغز شما بدون بدن به بدن دیگری پیوند داده شود مغز، یا اینکه یک روز رعد و برق به یک درخت مرده در باتلاق برخورد می کند که نتیجه آن می شود در ایجاد یک ماکت فیزیکی از خود به نام Swampman، و غیره بر. آزمایش های فکری به یک معنا تصوراتی هستند، اما اگر قرار باشد چنین باشند به عنوان آزمایش های فکری موفق هستند، بنابراین آنها تصوراتی هستند که توسط آنها محدود می شوند تصور و بنابراین با ضرورت منطقی. آنها فرضیاتی هستند که قصد دارند یک نظریه یا مفهوم سازی خاص را پشتیبانی یا به احتمال زیاد به چالش بکشید. اما، با انجام این کار، آنها به همان قوانین منطقی، همان وابستگی محدود می شوند در مورد تصور، گفته می شود در تئوری یا مفهوم زیر مقصر است بررسی موشکافانه. از این رو مهم است که برای یک آزمایش فکری قابل تصور است، نباید این کار را انجام داد از نظر مفهومی گیج یا متناقض باشد. برای نشان دادن: مشروع نیست (به عنوان یک آزمایش فکری) برای گفتن "یک مثلث چهار طرفه را تصور کنید" زیرا قابل تصور نیست که چنین شیئی وجود داشته باشد. چیزی که ما از آن به عنوان مثلث لزوماً دارای سه ضلع است (نه بیشتر، نه کمتر؛ یا سه زاویه)

مقدمه دقیق ، که ما آن را با داشتن سه طرف برابر می دانیم). به همین ترتیب ، با توجه به اینکه کلمه "همه" به معنای "کاملاً" یا "به طور کامل" یا "کل" است "number" ، غیرقانونی است "تصور کنید که در عین حال همه سیاه پوست و تمام سفید" : زیرا این یک تناقض منطقی است که می تواند کاملاً یک چیز باشد و کاملاً دیگری .یکی از قدیمی ترین آزمایش های فکری ثبت شده مربوط به جهان است و مفهوم نامحدود بودن (در Lucretius 'De Rerum Natura [The ماهیت اشیا]]). از ما می خواهد که بررسی کنیم آیا محدودیتی برای مرز وجود دارد کائنات. یعنی محدود یا نامحدود باشد. الان هم ، همانطور که قطعاً بود مورد در جهان باستان (از آنجا که این آزمایش فکری از آنجا نشأت گرفته است) ، ما قادر به آزمایش مستقیم این فرض از طریق تجربی نیستیم روش ها (به عنوان مثال ، با سفر در جستجوی نقطه پایان ، لازم است (وجود دارد) با این وجود ، ممکن است اینگونه باشد که پاسخی را بتوان از طریق آن فرض کرد استدلال پیشینی به تنهایی. اگر جهان (تصور می شود به معنای ... همه آنچه که وجود دارد ('استمتهای است پس باید یک پایان وجود داشته باشد: یک مرز کیهانی. بنابراین شروع می شود آزمایش فکر: تصور کنید که چیزی به نظر می رسد به نوعی از مرز کیهانی اگر کسی نیزه ای به سمت آن پرتاب کند ، منطق این را حکم می کند یکی از این دو احتمال وجود دارد: یا نیزه از آن عبور می کند مرز یا دفع می شود (برای به روز آوردن مثال ، یکی نیزه را با لیزر یا فازر جایگزین کنید). اگر اولی ، پس مرز کیهانی حد کیهان را نشان نمی دهد ، همانطور که نیزه است قادر به ادامه آن به چیز دیگری است و بنابراین جهان چنین نیست همه چیز وجود دارد اگر مورد دوم وجود داشته باشد ، و نیزه دفع شود (یا حتی از هم بپاشد) ، پس باید چیزی در آن طرف مرز باشد .در هر صورت ، آزمایش فکری (همانطور که تصور می شود) ما

را به این نتیجه می‌رساند جهان محدود نیست و بنابراین باید بی‌نهایت باشد. در غیر این صورت آزمایش‌های فکری باید به آنچه منطقاً امکان‌پذیر است، پایبند باشند هر نظریه یا مفهوم درون یک نظریه به راحتی توسط آنها تضعیف نمی‌شود. برای مثال، براساس چگونگی تصور ما از یک لیسانس، کار دشواری است از این ادعا دفاع کنید که اگر مجوز داده شود همه لیسانسان مرد مجرد هستند با هر اعتباری بگوید "یک لیسانس متاهل را تصور کنید". به همین ترتیب، هیچ وجود ندارد تناقض منطقی در گفتن اینکه فرد بلاگ بیدار است یا خواب است اما اینکه بگوییم فرد بلاگ بیدار است، این قاعده تناقض را نقض می‌کند در حالت خواب، حداقل بر اساس چگونگی ایده پردازی این دو اصطلاح به صورت جداگانه. به همین ترتیب، ما نمی‌توانیم بیدار بودن را در خواب تصور کنیم، زیرا اینگونه نیست چیزی که می‌توانیم به وضوح "در ذهن" تصور کنیم. دیوید هیوم (۱۷۲۹-۱۷۴۰؛ ۲۰۰۷) اساساً همان نکته را هنگام تصور کوه بیان می‌کند: این یک حداکثر تاسیس در متافیزیک است، که هرچه ذهن به وضوح باشد تصور شامل ایده وجود ممکن است، یا به عبارت دیگر، هیچ چیز ما تصور می‌کنیم کاملاً غیرممکن است. ما می‌توانیم ایده کوه طلایی را شکل دهیم، و از آنجا نتیجه بگیریم که چنین کوهی در واقع ممکن است وجود داشته باشد. ما نمی‌توانیم تصویری از کوه بدون دره تشکیل دهیم، بنابراین باید مورد توجه قرار گیرد غیرممکن است (۳۲ §؛ تأکید در اصل)

آسیب‌شناسی روانشناسی فلسفی تصور ما از کوه، کوهی از طلا را نفی نمی‌کند. چی‌جلوگیری می‌کند این است که کوه ممکن است در غیاب دره وجود داشته باشد: اولی دوم را اقتضا می‌کند. بنابراین، ما نمی‌توانیم به وضوح این را تصور کنیم در تصور ما و بنابراین غیرممکن است. آنچه این نکته آخر نشان می‌دهد این

است که عدم وضوح مفهومی از طریق تناقض منطقی تنها نیست چیزی که یک آزمایش فکری موفق باید از آن محافظت کند. همچنین وجود دارد مسئله امکان متافیزیکی. برای کمک به توضیح این، در بخش بعدی معروف Saul Kripke است به عنوان مثال - "آب H_2O نیست (Kripke)" - (۱۹۸۰) در کنار دیگر معاصر آزمایش های فکری نمونه هایی از آزمایش های فکری معاصر گفته های کریپک - آب H_2O نیست - تناقض منطقی نیست زیرا هیچ چیزی در درک مفهومی ما از آب وجود ندارد که به معنای (a) پیشینی) لزوماً با H_2O یکسان است. مقایسه کنید با "لیسانس نیست مرد مجرد" که این یک تناقض منطقی است زیرا همانطور که قبلاً نیز اشاره شد، درک مفهومی (پیشینی) ما از لیسانس به معنای لزوماً آن است یکسان با یک مرد مجرد. در عوض، مثال کریپک با آنچه مخالف است از نظر متافیزیکی مورد است، زیرا از نظر متافیزیکی آب است H_2O (این یک واقعیت قابل کشف است به همین دلیل است که Kripke رابطه هویتی را a می نامد پسینی لازم) اینکه بگوییم "تصور کنید آب H_2O نیست" تصور اینکه چیست چیست از نظر متافیزیکی امکان پذیر نیست همانطور که با تناقض آنچه منطقاً ممکن است، یک آزمایش فکری که آنچه از نظر متافیزیکی ممکن است را نقض کند احتمالاً مشکل ساز تلقی می شود. آزمایش فکر دوقلوی هیلاری پوتنام، اما از ما می خواهد زمینی یکسان تصور کنید که فقط از آنجا که متفاوت است با زمین ما متفاوت است آب دوقلو نامیده می شود کره دارای ترکیب شیمیایی XYZ است و نه H_2O (Putnam). (۱۹۷۵) این مثال آنچه را که از نظر متافیزیکی است نقض نمی کند ممکن است زیرا Putnam نمی گوید ماده ای که ما به آن آب می گوییم زمین H_2O نیست، فقط آن چیزی است که روی زمین دوقلو آب نامیده می شود (متفاوت ماده H_2O نیست). پاتنام در ایجاد این آزمایش

فکری علاقه مند است در چگونگی رسیدن به معنی کلمه "آب" در زمین و به ترتیب زمین دوقلو سرانجام، زامبی فلسفی را در نظر بگیرید (موجودی که در مورد آن بحث خواهیم کرد) (با جزئیات بیشتر در فصل ۲). زامبی فلسفی اقتضا می کند که ما موجودی را از هر لحاظ یکسان با خودمان تصور کنیم جز این که هیچ ندارد آگاهی پدیدار هیچ چیز مانند آن ۱ برای موجود موجود نیست عطر قهوه را تجربه کنید، به عنوان مثال، یا طعم شکلات، یا دردناک بودن درد چنین موجودی در این جهان وجود ندارد (تا آنجا که ما هستیم بدانید). اما آیا این واقعیت فقط یک واقعیت احتمالی است (از آنجا که اتفاق می افتد) (موردی که اینجا وجود ندارد اما نیازی به آن نبوده است)؟ به عبارت دیگر، آیا چنین آزمایش فکری فقط مواردی را که از نظر اقتصادی امکان پذیر است نقض می کند که این قوانین طبیعی را نقض می کند (که می توان ادعا کرد مشروط هستند) (و نه آنچه از نظر متافیزیکی امکان پذیر است)؟ در تصور احتمال مقدمه زامبی های فلسفی، تنها به چنین چیزی احتیاج دارد (با توجه به احتمال زیاد (قوانین طبیعی)، ممکن است جهان دیگری وجود داشته باشد. تأثیر این احتمال بر آموزه فیزیکالیسم بررسی خواهد شد در فصل های بعدی به طور کامل تر. آزمایش های فکری چه نقشی دارند؟ اگر تصورات شخص به تناقض منطقی یا آنچه را که از نظر متافیزیکی ممکن است نقض کنید، سپس چنین تصویری را در کسوت نقض کنید بسیاری از آزمایشات فکری به عنوان ابزاری مفید که امکان استفاده را فراهم می کند فلاسفه (و دیگران) برای بررسی مفهوم سازی های پذیرفته شده و تئوری و در صورت لزوم تقاضا می کنیم که دوباره درباره آنها فکر کنیم. آزمایشات فکری در فلسفه طراحی شده اند تا به ما در مورد چگونگی ایده پردازی ما بیاموزند واقعیت - یا ماهیت یک چیز - پیشینی، تا بتوانیم بدون آن یاد بگیریم توسل به تجربه با ساده فکر کردن در مورد

آن منطقی است. در نتیجه، آزمایش های فکری درک مفهومی ما را به چه چیزی محدود نمی کند است (یعنی: آنچه از نظر تجربی نشان داده شده است در این جهان رخ می دهد و بنابراین چه اتفاقی می افتد ، اینجا و اکنون) بلکه اجازه می دهند و وارد می شوند در واقع ، در صورت لزوم ، تقاضا می کند که چنین درکی شامل چه مواردی باشد می تواند در همه جهان های ممکن وجود داشته باشد (اگر این مربوط به این تئوری باشد یا مفهوم تحت بررسی ، یا البته). به همین ترتیب ، حتی اگر چیزی نشان داده شود در این جهان چنین باشد - بگویید که حالات روانی از دست و پا در می آیند ماده خاکستری (برای گرفتن عبارت دیوید چالمرز) و / یا این آگاهی تابعی از پردازش عصبی است - آیا این "واقعیت ها" (متافیزیکی) را حذف می کند این احتمال وجود دارد که آگاهی از عملکرد ناشی شود از چیزی غیر از نورونها؟ به زبان ساده ، آیا به وضوح قابل تصور است که یک سیستم فیزیکی غیر از مغز می تواند باعث آگاهی شود؟ واقعیت های شناخته شده نیاز و اندیشه را از بین نمی برند آزمایش . یک یادداشت احتیاطی فیلسوف ، دانیل دنت ، وقتی صحبت از استفاده از آزمایش های فکری او استدلال می کند که آنها تمایل دارند به عنوان شهود عمل کنند پمپ کردن (دنت ، ۱۹۹۱) با عمل به عنوان یک روایت دقیق که تقویت می کند شهودهای ما در مورد چگونگی جهان است. چنین داستان سرایی ، دنت هشدار می دهد ما ، هرچقدر سرگرم کننده یا بصری از آن جذاب باشد ، نباید جایگزین یک استدلال سالم (که احتمالاً از نظر تجربی است). به طور مشابه ، کاترین ویلکس معتقد است که آزمایش های فکری می توانند باشند و اغلب هم هستند همراه کننده است ، زیرا نویسنده (آزمایش فکر) ارائه نمی دهد اطلاعات پیش زمینه کافی برای آگاهی کامل خواننده و بنابراین تا انسجام مثال و پدیده مورد استفاده را کاملاً تعیین کند درون آن اول او اظهار داشت: بار هر

آزمایش فکری به عهده استقرار (در کشور) است تخیل) از یک پدیده. پس از ایجاد پدیده ،

آسیب شناسی روانشناسی فلسفی استنباط از یک نظریه تقریباً بدون مشکل است. یعنی پرش از داده ها برای تئوری نسبتاً کوچک است [۴] ... همان موقع پدیده را بدست آوردیم این تئوری کم و بیش به طور خودکار دنبال می شود. (ویلکس ، ۱۹۸۸ ، ص ۸ ؛ تأکید در اصل؛ نقل شده در سامرز ، ۲۰۰۲ ، ص ۴ (او سپس یک کلمه احتیاط اضافه می کند: جایی که عدم اطمینان ناشی از آن است عدم وجود جزئیات یا شفافیت توصیف ، واضح و روشن نیست آیا آزمایش فکری در ایجاد پدیده موفق بوده است؟ مورد استفاده قرار گیرد. این مورد [O] :شهودهای شما به هم ریخته و نتیجه گیری به تنها مشکل ساز نیست ، اما "پرش" از پدیده به نتیجه می رسد بزرگتر به دلیل نیاز بیشتر به تصور اینکه این پشتوانه چیست در شرایط تصور شده شرایط ممکن جهان «به طور نامناسب توصیف شده است. همانجا هدف این کتاب علی رغم آنچه ممکن است عنوان عنوان شود ، با کلمات احتیاط آمیز دنت و ویلکس ، هدف این کتاب حمایت از فلاسفه نیست آزمایش های فکری را به کلی کنار بگذارید. در عوض ، این کتاب قصد دارد فقط به دلیل پیشرفت در علوم اعصاب و شیوع بیشتر فقط این را نشان می دهد از شواهد مطالعه موردی پاتولوژیک در ادبیات ، نقش به طور سنتی - سایپرز ، باشگاه دانش در حال حاضر با حداقل آزمایش اکنون می توان مشترک شد. از طریق ادغام شواهد مطالعه موردی در تحقیق فلسفی ، فیلسوف قادر است سلاحهای خود را هنگام جستجو افزایش دهد نظریه و مفاهیم مستقر را بررسی کنید ، به ویژه در زمینه هایی که نگران کننده این کتاب هستند: یعنی آگاهی ، اقدام عمدی ، تفکر ، ذهنیت ، عقلانیت و کاهش معرفتی. جایی که شخص برای ادغام شدن به یک تئوری یا

مفهوم در یک نظریه نیاز دارد تمام جهان های ممکن ، پس نقش آشکاری برای آزمایش های فکری باقی مانده است. برای بررسی دقیق نظریه و ارزیابی موفقیت و موفقیت نهایی آن کمک کند ، اما در جایی که جاه طلبی فرد متوسط تر است و یکی نظریه پردازی است فقط در مورد این جهان (ضمن تشخیص اینکه "حقایق" در مورد این جهان به ما کمک می کند با توجه به مطالعه موردی رو به رشد ، "واقعیتها" را در مورد همه جهانهای ممکن اطلاع دهید (شواهدی که از پیگیری علوم عصبی پیچیده تر حاصل می شود تلاشها (از جمله فعالیت های درون رشته های مرتبط مانند شناختی (مغز و اعصاب و روانپزشکی) ، باید بتوان حرکت کرد دور از اعتماد قبلی به آزمایشات فکری نسبت به یک آزمایش بزرگ درک نقش مکمل مانند شواهد عصبی ، به ویژه از نظر آسیب شناسی ، می تواند در اطلاع رسانی فلسفی باری کند فکر کردن. جایی که قبلاً به آزمایشاتی فکر می شد ، اکنون آسیب شناسی است مطالعات موردی در دسترس است که نیاز به برخی را برطرف می کند ، اگرچه نه همه ، آزمایش های فکری.

همچنین هدف این کتاب بهره گیری از نظریه های جدید یا روش های جدید نیست تصور آگاهی یا عمل عمدی ، فکر ، عقلانیت و به زودی. آنچه در مورد این کتاب رمان است ، رویکرد آن است. یعنی وسیله که توسط آن این مباحث مورد توجه قرار گرفته و امیدوارانه روشن می شوند. کتاب بر آسیب شناسی نادر متمرکز است که در اینجا برای اطلاع رسانی فلسفی تثبیت شده استفاده می شود تئوری. بنابراین هدف این کتاب نشان دادن چگونگی این موارد و در حقیقت باید هنگام ورود به فلسفه توسط فیلسوفان به کار گرفته شود استعمال این کتاب همچنین برای استفاده علاقه مندان به این کتاب در نظر گرفته شده است چیزهای دیگر ، علوم اعصاب شناختی: با ارائه درک گسترده تر از حوزه موضوع از طریق بحث و

بررسی دقیق تر از مفاهیم فلسفی ذاتی است اما اغلب در این مورد صریح نیست رشته نسبتاً جدیدی که نمونه های موردی در آن استفاده می شود این کتاب برای نشان دادن است. ساختار کتاب به شرح زیر است. پنج موضوع فلسفی است ارائه شده و مورد بحث قرار گرفته است (نگاه کنید به فصل ۲، ۴، ۸، ۱۰، ۱۳. فصل ۷ همچنین بازنگری می کند مباحث مطرح شده در فصل ۴) این فصلها اغلب شامل شرح مواردی هستند یک آزمایش فکری که به طور سنتی در متن فلسفی استفاده می شود موضوع مورد بحث (یا برخی تغییرات جدیدتر در این مورد). (پس از ارائه یک مسئله فلسفی، شواهد مطالعه موردی در مورد بحث قرار می گیرد فصل یا فصول بعدی با هدف روشن کردن این عدم وجود آزمایشات فکری. در فصل ۲، به عنوان مثال، مسئله فلسفی ارائه شده "عدم وجود گرایی آگاهانه" است. مواد مربوط در این فصل از جمله فلسفی به این موضوع پرداخته شده است آزمایش اندیشه زامبی به طور خلاصه در بحث ۱.۱ شرح داده شده است. این دنبال می شود در فصل ۳ با بحث در مورد نابینایی و سایر آسیب شناسی های بینایی حرکتی. مطالب ارائه شده در این فصل ارتباط مستقیمی با مسائل دارند مطرح شده در فصل ۲، و برای اطلاع رسانی این موارد استفاده می شود. در فصل ۴، بعدی فلسفی موضوع معرفی می شود ("چه چیزی یک اقدام را عمدی می کند؟")، شامل یک آزمایش فکری شامل یک دانشمند مخرب به نام بلک است و یک الگوریتم کننده عصبی (در میان سایر سناریوها). این در فصل ۵ دنبال می شود و ۶ با ارائه مواد آسیب شناسی مربوط به این موضوع (به ترتیب 'Anarchic Hand' و 'Alien Control' که دوباره در نظر گرفته شده است به جای آزمایش فکر فوق الذکر مورد استفاده قرار گیرد، و غیره. هیچ موضوع یا بحث اساسی در این کتاب وجود ندارد. سه بخش - (۱) نقش آگاهی در عمل عمدی، (۲) تفکر،

ذهنیت و عقلانیت ، و (۳) دانش چگونه و معرفت شناختی کاهش - می تواند جداگانه درگیر شود ، همانطور که می توان از هر پنج فلسفی استفاده کرد مسائل اگرچه مواد مطالعه موردی موجود در قسمت ۱ مجدداً مرور می شود قسمت ۳. همچنین مهم است که توجه داشته باشید که آسیب شناسی های ارائه شده در این مورد کتاب به هیچ وجه تنها آسیب شناسی هایی نیست که می توان درباره آنها بحث کرد در رابطه با مسائل فلسفی منتخب ؛ و همچنین این مورد نیست که آسیب شناسی های منتخب فقط خود را به مباحث فلسفی مطرح شده ادا می کنند . مطمئناً می توان آسیب شناسی های دیگر و سایر موارد را نیز در بر گرفت امیدوارم که این کتاب خواننده را ترغیب کند تا این موارد را بیشتر دنبال کند

آسیب شناسی روانشناسی فلسفی ادامه دادن رویکردی که در اینجا اتخاذ شده است. مطالب ارائه شده در این صفحات قصد ندارد جامع باشد و در واقع ، چنین بود نیاز به اختصار به اندازه هر چیزی که به فصل و مطالب کمک کند انتخاب . توجه داشته باشید ۱۰. اینکه بگوییم هیچ چیز مانند این نیست که موجود بو یا بو را تجربه کند طعم یا احساس چیزی این است که بگوییم موجود چه چیزی را تجربه نمی کند مثل این است که چیزی را بو کنید یا بچشید یا احساس کنید. وقتی یکی بوی قهوه می دهد ، برای به عنوان مثال ، برای هر یک از ما چیزی وجود دارد که بوی قهوه می دهد. چه چیزی شباهت به تجربه چیزی است که موجود موجود ندارد زیرا سازنده آگاهی پدیدار است که موجود ندارد . بیشتر خواندن G. & Stephens, Graham (۱۹۹۴) G.L. آسیب شناسی روانشناسی فلسفی. کمبریج ، ماس : مطبوعات MIT. سورنسن ، آر. (۱۹۹۸) آزمایشات فکری. آکسفورد: انتشارات دانشگاه آکسفورد Tittle, P. (۲۰۰۴) چه اتفاقی می افتد ... آزمایش های فکری در فلسفه جمع آوری شد. لندن: پیرسون.